

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 99 / 327 Dî

**05 iunie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind încetarea examinării sesizării nr.99 din 14.07.2023
depusă de administratorul SRL „Good Invest” - Clim Eugeniu privind tragerea la răspundere
disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 99 (CD-191) din 14.07.2023, parvenită din partea administratorului SRL „Good Invest” – Clim Eugeniu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către administratorul SRL „Good Invest” – Clim Eugeniu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. În temeiul art. 22² din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.
3. Prin sesizarea înaintată, autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 27 alin. (4) Cod de Executare și art. 8 din Legea nr. 113/2010.

B. Argumentele autorului sesizării

4. În reclamația înaintată, petiționarul menționează că, în procedura de executare silită, aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr. 2c-3210/22 din 12.01.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare și bunurile pârâtului SRL „Good Invest” în limita sumei de 477 779 Euro.
5. Comunică că, prin încheierea nrXXX-1350/23 din 17.01.2023, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, cât și asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului SRL ”Good Invest.
6. Consideră că, executorul judecătoresc a acționat în contradicție cu prevederile art. 27 alin. (4) Cod de Executare și a sechestrat toate bunurile debitorului, valoarea bunurilor sechestrate depășind suma de 477 779, 27 euro, ceea ce condiționează legalitatea actului și acțiunilor executorului judecătoresc, care prejudiciază direct drepturile debitorului.
7. Precizează că, debitorul a atacat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. Astfel, prin decizia CAC nr. 2rc-60/23 din 11.05.2023 s-a admis recursul înaintat de SRL ”Good Invest” și s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-3210/22 din 12.01.2023, în partea aplicării măsurilor de asigurare, în limita sumei de 477 779,27 Euro, prin aplicarea măsurilor de asigurare, în limita valorii pretenției de bază în mărime de 373 755,85 euro.
8. Comunică că, debitorul a solicitat, prin cerere, ridicarea sechestrului aplicat în privința mijloacelor financiare și asupra bunurilor mobile și imobile aplicat prin încheierea nr. XXX-1350/23 din 17.01.2023 și menținerea sechestrului numai în partea imobilului situat în munXXXX, str. XXXXXX, prezentând în acest sens și raportul de evaluare nr. 14691 din 10.05.2023 în privința bunului imobil menționat.
9. Specifică că, executorul judecătoresc a ignorat soluționarea cererii înaintate, deși aceasta a fost recepționată de către Executorul Judecătoresc, la data de 08.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2064015980AR.
10. Totodată, prin acțiunile/inacțiunile sale, executorul judecătoresc a încălcat art. 27 alin. (4) Cod de Executare, astfel a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului, valoarea bunurilor sechestrate depășind esențial suma de 477 779,27 euro, ceea ce a prejudiciat direct drepturile debitorului.
11. Atenționează că, executorul judecătoresc prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 27 alin. (4) Cod de Executare, art. 8 din Legea nr. 113/2010, temei pentru care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 și aplicarea sancțiunii disciplinare.
12. Sesizarea este semnată personal, olograf.
13. Autorul sesizării anexează: copia încheierii privind asigurarea acțiunii nr. XXX-1350/2023 din 17.01.2023, copia cererii înaintată de către debitor cu privire la ridicarea în parte a sechestrului, copia raportului de evaluare nr. 14691 din 10.05.2023, copia deciziei CAC nr. 2rc-60/23 din 11.05.2023.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. Prin nota informativă nr. XXX-1350/2023 din 18.08.2023, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că, la data de 17.01.2023, de către SRL "Inamstro", a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2c-3210/2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL "Good Invest", în limita valorii acțiunii în mărime de 477 779,27 euro. În acest sens a fost emisă încheierea nr. XXX-1350/2023 din 17.01.2023 privind asigurarea acțiunii, fiind expediată pentru executare la toate instituțiile conform destinației.
15. Executorul Judecătoresc menționează că, la data de 16.05.2023, a parvenit cererea reclamantului-creditor SRL "Inamstro" cu privire la micșorarea cuantumului măsurii de asigurare aplicat față de debitorul SRL "Good Invest", fiind anexată decizia nr. 2rc-60/2023 din 11.05.2023 emisă de CAC, în acest a fost emisă încheierea nr. XXX-1350/2023 din 16.05.2023 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a documentului executoriu și anume micșorarea cuantumului sechestrului de la suma de 477 779,27 euro, la suma totală de 373 755,85 euro, însă cheltuielile de executare, în condițiile art. 36-38 Cod de Executare, ca urmare a admiterii cererii prenotate, nu au fost avansate de către reclamant-creditor SRL "Inamstro", sau eventual de către pârâtul SRL "Good Invest".
16. Menționează că, în circumstanțele prenotate, procedurii de executare prenotate au fost aplicate în mod direct prevederile art. 70 alin. (2) Cod de Executare.
17. Relatează Executorul judecătoresc că, la caz, fiind relevantă practica constantă a CtEDO și în cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007, în care Curtea a reiterat că, ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și respectiv, având în vedere interesul material și procesual al petiționarului anume acesta urma să beneficieze de aceste drepturi, iar în cazul unui eventual dezacord cu acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc, de a formula în termen legal a eventuală contestație în condițiile art. 161-164 Cod de Executare al RM, fapt care în speță nu a avut loc, or petiționarul în mod tacit a recunoscut legalitatea actelor, acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc. Or, în circumstanțele indicate supra, formularea unui răspuns în scris nu este o obligațiune a executorului judecătoresc, prin prisma art. 27 Cod de Executare, reținând cu desăvârșire faptul că, petiționarul nu dispune de drepturile regăsite la art. 44 din Codul de Executare, care reglementează drepturile și obligațiile părților procedurii de executare silită (în condițiile art. 60 Cod de Executare), iar în speță, drepturile pârâtului sunt reglementate la art. 27 din Codul de Executare al Republicii Moldova. Or, în asemenea condiții, art. 121 CPC al RM, coroborat cu art. 122 CPC, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune, nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
18. Menționează că, aceleași principii generale au fost aplicate de către Curte în cauza menționată supra, Istrate vs. Moldova, în care a constatat o încălcare a caracterului definitiv a hotărârilor judecătorești pe motivul folosirii greșite a procedurilor de recurs.
19. Specifică că, principiul securității raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, ceea ce și constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cazului. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și greșelile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceluiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (Roșca vs. Moldova).

20. Menționează că, soluția adoptată de executorul judecătoresc pe marginea speței indicate supra este dictată reieșind din normele de drept ce guvernează speța în cauză și din cumulul următoarelor considerente: măsurile de executare în asigurarea acțiunii civile constau din limitări și interdicții dispuse în mod operativ de către executorul judecătoresc care trebuie aplicate cu deosebită atenție, ținând cont că, scopul asigurării acțiunii, trebuie să fie justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, iar prin prisma art. 174 CPC, se enunță o singură motivație de a se cere asigurarea acțiunii civile și întreprinderea măsurilor asiguratorii de executorul judecătoresc, și anume: în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.
21. Specifică că, la caz, petiționarul invocă existența unui raport de evaluare care reflectă valoarea de piață a bunului imobil identificat prin numărul cadastral 0100420.470.02, clădire administrativă cu suprafața de 1491.2 m.p., situată în mun.XXXXXX, str. XXXXXXXXX, care *de facto* aparține în coproprietate la patru companii, în special: 20%-SRL "Automard-Service", 20 % - SRL "Good Invest", 10% SRL "Magic-Cons" și 50% - SRL "Inamstro".
22. În opinia sa, în scopul executării hotărârii de judecată a cărei acțiune a fost asigurată, din contul realizării bunului imobil indicat supra este pur și simplu imposibilă, or bunul imobil prenotat nu a fost delimitat în natură, întru stabilirea posibilității individualizării bunului necesar a fi sechestrat , iar eventuala determinare în natură a cotei-părți în mărime de 20% din imobilul indicat supra, este incertă și poate genera un nou litigiu de stabilire în natură a cotei-părți, care după delimitare, eventual nici nu va acoperi limita valorii acțiunii asigurate, iar raportul de evaluare prezentat de petiționar este apreciat ca fiind unul care nici sub o formă nu poate fi luat la baza ca act care demonstrează documentar că valoarea bunului sechestrat depășește esențial valoarea acțiunii, or pentru a estima valoarea bunului este logic de a determina în natură bunul pentru început, fapt care nu a avut loc, iar petiționarul în mod declarativ invocă ca bază acel raport de evaluare care estimează valoarea întregului imobil, care în proporție, *de facto*, aparține reclamantului SRL "Inamstro".
23. Relatează că, conform prevederilor art. 5 CE al RM, este prevăzut în mod expres că, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale. Iar, prin prisma prevederilor art. 27 din Codul de Executare, interesele reclamantului SRL "Inamstro", urmează a fi respectate cu prioritate, or, eventuala admitere a poziției petiționarului poartă un risc sporit de a genera un document executoriu ce nu va putea fi executat efectiv integral, iar o asemenea

circumstanță poate genera la rândul său răspundere pecuniară a executorului judecătoresc, ca rezultat al aplicării instrumentului prevăzut de Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Or, potrivit practicii CEDO, hotărârea pronunțată în cauza *Ruianu vs România*, Curtea a statuat că: „dreptul la justiție garantat de art. 6, protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea unei părți. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătorești definitive nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată (cauza *Burdov vs Rusia* și *Hernsby vs Grecia*).

24. Menționează că, potrivit Hotărârii nr. 38 din 20.11.2013 a Consiliului UNEJ, la pct. 1, executorii judecătorești au fost atenționați despre necesitatea corelării valorii bunurilor asupra cărora se aplică măsurile de asigurare a executării cu suma creanței și neadmiterea situațiilor de aplicare disproporțională a măsurilor de asigurare.
25. Subliniază faptul că, în conformitate cu art. 163 alin. (1) CE al RM, executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate.
26. Consideră că, în conformitate cu art. 163 alin. (2) CE al RM, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.
27. Conchide că, în cazul în care petiționarul avea careva obiecții în coraport cu acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, acesta era în drept să le conteste, iar lipsa contestației nu reflectă decât acceptarea tacită și intrarea în vigoare a actelor executorului judecătoresc, care în circumstanțele descrise este contrară cadrului legal, or nici sub o formă nu pot governa interesele personale ale părților litigante, circumstanțe în care plângerea înaintată de petiționar este una lipsită de suport juridic cât și faptic, rezultă din aprecierea în mod arbitrar a prevederilor legale în coraport cu circumstanțele pricinii și reprezintă o speculație cu utilizarea unor raționamente irelevante speței spre examinare.
28. Menționează că, prevederile pct. 55 al Regulamentului de activitate al Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, se aplică exclusiv în procesul de examinare în fond a sesizării, iar la faza examinării admisibilității/inadmisibilității sesizării, în mod imperativ urmează a fi aplicate prevederile art. 43 lit. e) și f), prin prisma prevederilor art. 52 lit. (a) ale Regulamentului de activitate al Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești.
29. Face trimitere la Conferința Internațională cu tematica ”Răspunderea penală, materială și disciplinară a executorului judecătoresc”, unde a fost lansată dogma ”*necesității respectării principiului securității raporturilor juridice*” în procesul încadrării acțiunilor judecătorești în baza art. 328 CP, fiind criticată în mod absolut omisiunea OUP de a lua în calcul în cadrul acestui proces, caracterul acțiunilor executorilor judecătorești, care în cazul în care sunt menținute în vigoare și se bucură de autoritatea art. 6 CEDO, nu pot fi puse în discuție întru neadmiterea condamnărilor din partea CEDO.
30. Consideră că, examinarea motivelor invocate în sesizare țin de competența exclusivă a instanței de judecată, iar, în speță sunt aplicabile în mod imperativ prevederile art. 43 lit. (e și f) ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești.

31. Atenționează că, prevederile art. 55 din Regulamentul de activitate nominalizat supra, se aplică exclusiv în procesul de examinare în fond al sesizării, iar la faza examinării admisibilității/inadmisibilității sesizării, în mod imperativ, urmează a fi aplicate prevederile art. 43 lit. (e și f) ale Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar. Or, potrivit art. 3 din Legea nr. 113/2010 actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de Executare.
32. Executorul judecătoresc a anexat copia procedurii de executare.

D. Aprecierea Colegiului.

33. În cadrul ședinței, Colegiul a examinat materialele cauzei, inclusiv cererea petiționarului nr. C-227 din 28.08.2023, conform căreia autorul sesizării solicită retragerea și încetarea examinării sesizării privind acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, dar și faptul că în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, Colegiul consideră întemeiată cererea petiționarului administratorul SRL "Good Invest" – Clim Eugeniu, din ce motiv procedura disciplinară urmează a fi încetată.
34. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru încetarea procedurii disciplinare intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la sesizarea depusă de administratorul Clim Eugeniu în interesele SRL "Good Invest".
35. În baza celor menționate, în temeiul art. 29 alin. (10) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, precum și pct. 56 din Regulamentul privind activitatea Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri,**

D E C I D E:

1. Se încetează examinarea sesizării depusă de administratorul SRL "Good Invest" – Clim Eugeniu, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu retragerea sesizării de către autorul acesteia, în conformitate cu art. 29 alin. (11) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și pct. 56 din Regulamentul privind activitatea Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acesteia pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela